

CALIGA d.o.o. u stečaju  
Ulica Pos. spec. policije 8  
23000 ZADAR  
OIB 15074953080  
Stečajni upravitelj  
Edvin Šimunov, dipl.iur.  
Poljanska 9  
23000 ZADAR  
OIB 68167380523

TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
Prilježeno neposredno – preko pošte (obično-preporučeno)  
29.08. 2016. god. u 1 primjeraka s  
priloga i rubrika.  
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana  
20. god.  
Plaćena pristojba  
Nedostaje pristojba  
Dokazane vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

Potpis djelatnika:

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Poslovni broj: 2 St – 742/16

Stečajnom sucu

**- Izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima – dostavlja se!**

Sukladno članku 227. Stavku 1 stečajnog zakona blagovremeno dostavljamo spomenuto

**Izvješće**

Stečajni dužnik osnovan je 2002. godine, a glavni izvor prihoda i jedna od djelatnosti bila je trgovina na malo obućom i odjećom.

Djelatnost je obavljana u zakupljenim poslovnim prostorima sve do kupnje poslovnog prostora u Zadru, površine 286 m<sup>2</sup> u Trgovačkom centru Relja, **Murvička 1**, 23000 Zadar.

Gledano s aspekta dugoročne poslovne politike ova kupnja činila se opravdanim i dobrim poslovnim potezom.

Izvor sredstava za kupnju bio je bankovni kredit vezan za tečaj EUR-a.

2006. godine zbog relativno visokog anuiteta stečajni dužnik mijenja uvjete postojećeg kredita i vezuje uz tečaj švicarskog franka što je rezultiralo nižim anuitetom i s tim u vezi lakšim poslovanjem.

Posljedice svjetske financijske krize u 2008. godini odražavaju se vrlo brzo na poslovanje stečajnog dužnika na način da su prihodi postajali sve manji uz istovremeno povećanje financijskih troškova vezanih za povrat kredita.

Razlika u mjesečnom iznosu kamata zbog poskupljenja kredita je iznosila oko 10.000,00 kuna što je stečajni dužnik nekako uspijevaao otplaćivati do 2013. godine u kojoj

2 St- 742/16  
U DOS. ZA  
REF 263

64

banka postavlja zahtjev za prodaju postojećeg poslovnog prostora i otplatom kredita iz razloga procjene da dužnik neće u budućnosti moći uredno isplaćivati obveze po kreditu.

Stečajni dužnik nije uspio prodati poslovni prostor i vratiti kredit nakon čega je banka otkazala kredit i sukladno ugovoru blokirala žiro račun stečajnog dužnika iznosom dospjelog duga.

Stečajni dužnik nema zaposlenih i protekle dvije poslovne godine, točnije 2014. i 2015. godine ne ostvaruje nikakve poslovne prihode dok poslovni rashodi 2014. godine iznose 919.810,00 kuna što je rezultiralo iskazivanjem gubitka u istom iznosu dok su poslovni rashodi u 2015. godini iznosili 1.689.245,00 kuna što je proizvelo identičan gubitak u poslovanju.

Stečajni dužnik nalazi se u neprekidnoj blokadi žiro računa 1528 dana. Na dan 01. rujna 2015. godine visina blokade iznosila je 8.697.955,41 kuna čime je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (članak 5. stavak 2. Stečajnog zakona).

Od imovine dužnik posjeduje spomenuti poslovni prostor koji je opterećen razlučnim pravom RBA banke, a iznos tražbine osigurane razlučnim pravom iznosi 9.312.855,08 kuna. Knjigovodstvena vrijednost poslovnog prostora iznosi 1.084.119,86 kuna.

Stečajni dužnik ima potraživanja prema dva kupca u ukupnom iznosu od 269.898,15 kuna, a odnose se na Motus d.o.o. Postrojba specijalne policije 8, Zadar u iznosu od 6.250,00 kuna i Tradexco d.o.o. Industrijska 8, Sveta Nedelja u iznosu od 263.648,15 kuna.

Nažalost, radi se o nenaplativim potraživanjima obzirom da je nad Motus d.o.o. otvoren postupak likvidacije dana 02. studenog 2015. godine, a nad Tradexco d.o.o. otvoren je stečajni postupak dana 09. prosinca 2014. godine.

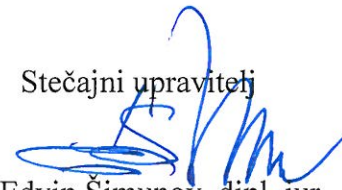
Zaključno možemo konstatirati kako je gospodarski položaj stečajnog dužnika jednostavno bezizlazan.

Slijedom iznijetog, predlaže se donijeti odluku o prodaji imovine dužnika i to poslovnog prostora, a kako je navedeno sukladno članku 247. stavku 1. Stečajnog zakona.

Zaključno, naglašavamo kako stečajni dužnik nema novčanih sredstava za vođenje stečajnog postupka, a obzirom da jedinu imovinu čini opisani poslovni prostor opterećen razlučnim pravom opravdano pretpostavljamo kako će stečajna masa biti nedostatna za namirenje ostalih obveza stečajne mase kad one dospiju. Ovo sve iz razloga jasnih pravila o obračunu troškova i namirenju razlučnih vjerovnika (članak 248. u svezi članka 254. Stečajnog zakona).

Iz ovih gore navedenih razloga, sukladno članku 294. stavku 1. alineji 2. podnosi se prijava o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju.

U Zadru, 29. kolovoza 2016.

Stečajni upravitelj  
  
Edvin Šimunov, dipl. iur.